

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 31 octombrie 2011, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 185 din 25 octombrie 2011, consilierii județeni au fost convocați la ședința ordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 31 octombrie 2011 în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Din partea aparatului de specialitate participă: Carmen Haruța – șef serviciu; Simona Bodnariu – director executiv; Tiniș Viorel – director economic; Vasile Moldovan – șef serviciu; Vereș Paul – consilier; Turc Grigore și Balazsy Titieni Geea Rossana – consilieri ai președintelui.

În calitate de invitat participă: Cherecheș Mircea Lucian – director general SC Lucrări Drumuri și Poduri SA Bistrița.

Reprezentanții mass-media.

*

Secretarul județului, domnul Iosif Redl, anunță prezența a 29 consilieri județeni și a domnului președinte Liviu-Mihai Rusu.

Lipsește domnul consilier Miclea Emil.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Bună ziua stimați colegi. Am convocat ședința ordinară pe luna octombrie cu următoarea ordine de zi:

- 1. Proiect de Hotărâre privind înființarea și delegarea gestiunii Serviciului Public de Management și Operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Târciu, Județul Bistrița-Năsăud.**
- 2. Proiect de Hotărâre privind aprobarea unor tarife pentru servicii specializate.**

Solicit suplimentarea ordinii de zi cu:

- 3. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Protocolului încheiat între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și SC Lucrări Drumuri și Poduri SA Bistrița, referitor la finalizarea unor obiective.**
- 4. Diverse.**

Supun aprobării ordinea de zi. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?
Cu “unanimitate” de voturi “pentru” ordinea de zi s-a aprobat.

*

Până la începerea lucrărilor, domnul Popescu Dorin a semnalat că dorește să ia cuvântul. Vă rog, domnul Dan Popescu.

Dorin Popescu: - consilier –

Domnule președinte, nu știu, poate dumneavoastră ne puteți spune de ce se perpetuează această obișnuință, din punctul nostru de vedere, total neconformă cu legea, prin care nu se fac ședințele lunar.

În al doilea rând, v-aș ruga frumos să ne spuneți dacă totuși reușim să intrăm în posesia documentelor pe care ni le-ați promis în urmă cu câteva luni. Chiar la ultima ședință, în august, ne-ați promis și chiar v-ați adresat serviciilor din Consiliul Județean, prin care le-ați solicitat să ne pună la dispoziție documentele legate de premierile și stimulentele acordate, cifre care s-au regăsit în buget.

Este minim a doua oară în care ne promiteți să intrăm în posesia acestor documente, nu înțeleg de ce nu ni le puneți la dispoziție.

Nu cred că putem să vă suspectăm de probleme de memorie, domnule președinte. Știu că memorie bună aveți, sper că aveți și bunăvoința totuși să răspundeți solicitărilor pe care le facem noi ca și consilieri. Altfel, refuzăm să ne considerați doar o mașină de vot atunci când aveți nevoie și când lucrurile care vă interesează numai pe dv. sunt de mare importanță.

Vă mulțumesc.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Domnule consilier, deosebit de prietenos și respectuos vă răspund la solicitarea dv. Deși formularea a fost pe pronumele de politețe la plural “noi”, e solicitarea dv. și a domnului consilier Suci. Ați cerut, sigur, niște situații informale, o să le primiți personal la finalul ședinței.

Începem dezbateră primului proiect de hotărâre – **Proiect de Hotărâre privind înființarea și delegarea gestiunii Serviciului Public de Management și Operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Târlău, Județul Bistrița-Năsăud.**

Rog președintele Comisiei de administrație să-și exprime avizul.

Vasile Șomlea: - consilier –

Domnule președinte, Comisia de administrație a deliberat pe marginea acestui proiect de hotărâre nr. 1 referitor la înființarea și delegarea gestiunii Serviciului Public de Management și Operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Târlău și, în cele din urmă, și-a dat avizul pentru varianta 2.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă mulțumesc domnule președinte al Comisiei de administrație.

Rog președintele Comisiei de urbanism, Dan Popescu, să exprime avizul cu trimitere la acest proiect de hotărâre.

Dorin Popescu: - consilier –

Domnule președinte, și noi am discutat în cadrul comisiei, chiar deosebit de constructiv pot spune, legat de situația cu Serviciul Public de Management și Operare.

Acuma, din punctul nostru de vedere, eu am avut o propunere, ca să înțeleagă și cei care probabil nu au fost implicați în această problemă. Au fost două propuneri: o propunere prin care să se meargă cu o sumă fixă, cu o redevență fixă și o propunere care să fie legată de un procent.

Ori, ținând cont de faptul că aici vom implica în acest proiect, practic, tot județul, deci tarifele ne vor afecta pe fiecare dintre noi la nivel de județ, fiecare cetățean al județului, iar Consiliul Județean, ca instituție, normal că va trebui să aibă un rezultat material al acestei munci, am venit cu o propunere de bun simț, zic eu, prin care, am încercat să combinăm cele două variante, adică să mergem pe ideea că procentul este în regulă 20%, dar cu un minim garantat al sumei pe care să-o încaseze Consiliul Județean. Cifra de 250 mii euro colegilor li s-a părut cam mare și atunci am zis să mergem pe 200 mii euro pe an. Deci, formularea să fie în felul următor: *“20% din sumă, dar nu mai puțin de 200 mii euro pe an”*.

Aceasta este propunerea pentru care comisia și-a dat avizul favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Dar nu mai puțin de 200 de mii de euro?

Dorin Popescu: - consilier –

Da. Adică, domnul președinte ..., ca să lămurim lucrurile.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte

Am înțeles. M-am prins repede.

Dorin Popescu: - consilier –

Eu știu că vă prindeți foarte repede și mă bucur. Ideea este în felul următor: Consiliul Județean nu poate să rămână doar la faza de procent, pentru că întotdeauna când există un procent care nu este legat de nici o sumă, procentul poate să tindă în general spre 0. Și atunci îl stimulăm și pe acel care va face acest management să-și colecteze gunoaiile, să aibă cantități cât de mari, impunem un 200 mii euro / an. Legat de procent, dacă dă bunul Dumnezeu și nivelul de trai crește și volumul de gunoi va fi mai mare cantitativ, așa că, în fond și la urma urmei tot înspre guvernarea dv. ne îndreptăm. Sperăm că va crește nivelul de trai ca să consumăm mai mult și să producem cât mai mult gunoi.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Gândiți și exprimați păreri ca un liberal autentic.

Dorin Popescu: - consilier –

Nimeni nu-i perfect.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Alte păreri?

Avizul Comisiei de buget vă rog.

Vlad Anton: - consilier –

Comisia de buget a dezbătut în două ședințe acest punct și a ajuns la opinia, exprimată prin vot unanim, că forma prezentată de inițiator în varianta 2 este cea care ar trebui adoptată, având în discuție și varianta Comisiei de urbanism, care mi s-a părut interesantă la prima vedere, dar intrând puțin mai adânc în problemă, constat că este vorba de minim 200 mii euro. Dacă nivelul de colectare al deșeurilor este mai mic, implicit celula 2 va trebui amânată, pentru că nu se umple celula 1, deci nu este nevoie de bani în timpul respectiv programat de noi.

Dar implicând 200 de mii de euro, în condiția asta poporul plătește. Deci, dacă numai 150 mii de euro revine la procentul de 20%, obligăm poporul să plătească la nivelul de 200 de mii de euro, pentru că este condiție minimală.

Și atunci pentru că construirea celulei 2 este în relație direct proporțională cu nivelul de colectare, noi am considerat că varianta 2 este oportună.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –
Mulțumesc. Domnul consilier Ciocan.

Doru Ciocan: - consilier –
Mulțumesc domnul președinte.

La acest subiect doream să iau cuvântul întrucât, la sfârșitul săptămânii trecute, când am primit prima dată materialul, am observat unele abateri de la legislația în vigoare și cu regret trebuie să spun că o parte din angajații dv., ai Consiliului Județean, nu cunosc nici măcar termenul de salubritate.

Chiar cuvinte puțin dure am primit din partea unor colegi de-ai dv., subordonați de-ai dv. adică, referitor la acest termen. Și dacă îmi dați voie o să citesc, ca să se înțeleagă o dată pentru totdeauna, cu ce se ocupă sau ce reprezintă serviciul de salubritate.

Conform art. 1, alin. 3 din Legea nr. 101 / 2006, care o să apară modificată în zilele următoare, dar nu se schimbă formularea asta, serviciul de salubritate cuprinde:

- a) *precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special* – nu e cazul la noi;
- b) *sortarea deșeurilor municipale* – care intră în activitatea Centrului de Management al Deșeurilor;
- c) *organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor* – asta constă în compostul care se va face ulterior;
- d) *depozitarea controlată a deșeurilor municipale;*
- e) *înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora.*

Deci, o să rog pe absolut toată lumea să înțeleagă că serviciul de salubritate nu înseamnă numai măturatul și adunatul gunoaielor de pe stradă.

Mi-am permis, față de ordinea de zi pe care am primit-o în mapă să intervin la angajații Consiliului Județean să modificăm acest punct al ordinii de zi, pentru a respecta legislația în domeniu. Și ca să putem să scoatem la licitație prin delegare acest centru, mai înainte trebuie să avem ce să scoatem la licitație, adică trebuie înființat acest serviciu care îl oferim cuiva, unui operator, indiferent că vine din București sau din Constanța sau din altă localitate, să fie în măsură să presteze acest serviciu.

Mai departe, pe lângă art. 1 din proiectul de hotărâre, vreau să menționez în discursul care îl am acuma absolut toate punctele și o să mă opresc și la partea de documentație de atribuire, cu una din propunerile mele, care se leagă foarte bine și cu ce spunea domnul consilier Dorin Popescu, poate un pic în contradicție cu ce spunea domnul Vlad Anton.

Pentru a putea să aprobăm această documentație de atribuire, sigur, trebuia, și acuma văd că sunt trecute ca puncte de aprobare în această hotărâre – aprobarea studiului de oportunitate care, după Legea nr. 51 trebuia să fie făcut acum 6 luni de zile. Nu discutăm, e bine și în ceasul al 12-lea.

Modalitatea de gestiune, conform studiului, este trecută ca și gestiune delegată. Fiind în foarte mare cunoștință de cauză cu acest fel de serviciu din țară, în unele studii de oportunitate și la județe care sunt, ca putere economică, sub noi sau la nivelul nostru, au rezultat alte oportunități, adică nu gestiunea delegată, ci gestiunea directă. Dar mă rog, eu am căutat să înțeleg și lucrul acesta și nu o să am nici o obiecție sau nu o să fiu împotriva să nu aprobăm acest punct al hotărârii dv.

Referitor la regulamentul serviciului și caietului de sarcini, pot să comentez suficient de mult. În documentația care am studiat-o, și vă rog frumos să mă credeți că am intervenit pe la doamna director de am primit absolut toate documentele, le-am studiat absolut pe toate, sunt mici corecturi de făcut și bănuiesc că în săptămâna aceasta se vor face.

Și ajungem la punctul nr. 6 care e documentația de atribuire. Acolo o să vă rog să fiți de acord cu varianta 3, nu la redevență, ci ca modalitate de punctaj și stabilirea câștigătorului. Dacă dv. ați avut ca și criterii de atribuire:

- valoarea tarifelor prestate 60%;
- măsuri pentru creșterea cotei de reciclare 15%;
- conștientizare publică 15%;
- măsuri privind gestionarea riscurilor 10%.

Eu aici o să vă rog să fiți de acord să introducem încă un punct – nivelul redevenței. Vom scădea din punctajul de 60% de la valoarea tarifului oferat și îl vom împărți în două.

Și mă voi explica de ce. Cunoaștem valoarea tarifului oferat, va veni fiecare operator cu un tarif mai mare sau mai mic, în funcție de costurile dumnealui. Scrie undeva că nu se acceptă modificarea prețurilor decât numai cu indicele de inflație. Nivelul redevenței fac ca propunere următoarea: pentru nivelul de redevență să nu scadă sub 20%, cât e în varianta 2, iar de aici în sus, de la nivelul de 20% în sus să se puncteze această valoare a redevenței. Cea mai mare redevență va primi punctajul maxim, iar în jos cu formula cunoscută.

Explicația este în felul următor: dacă valoarea oferată, de 60% punctaj, va veni cea mai mică, îi dăm 60 de puncte. El după primul an de zile – că domnul Vlad susține că nu o să facem celula 2 – dar suntem obligați să facem partea de epurare. Iar din prima lună dacă partea de epurare nu funcționează, Apele Române vor amenda pe cine? În prima fază poate Consiliul Județean sau poate operatorul. Este adevărat că se va îndrepta către operator. Operatorul va veni cu scrisoare că „*eu nu pot să rezolv această problemă datorită tarifului pe care l-am prognozat*”. Prin diverse mijloace se va ajunge la modificarea acestuia.

Dacă nivelul redevenței va fi mai mare de 20%, oferat de către un potențial candidat, el cu siguranță își va diminua cota de profit, pentru a putea accesa acest serviciu pe care Consiliul Județean îl oferă.

Prin urmare, propunerea mea cred că se încadrează și cu ce spunea domnul consilier Popescu, să nu scădem sub 20%, probabil sub ăia 200 de mii de euro, iar unele investiții, chiar dacă celula 2 nu trebuie făcută în anul următor, sigur, sunt alte investiții care trebuiesc făcute.

Am putea să discutăm foarte mult despre subiect. Mai am o singură nelămurire. Ați scris pe undeva la valoarea estimată e de 87 milioane de lei, care nu include serviciile punctate acolo. Eu pun întrebarea dacă, în acești 87 de milioane au fost prognozate și valorificarea reciclabililor? Dacă cineva poate să-mi răspundă.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier Ciocan. Dacă altcineva dintre dv. dorește să ia cuvântul. Domnul consilier Daniel Suci.

Daniel Suci: - consilier –

Mulțumesc. Ceea ce vă spunea domnul Doru Ciocan, colegul meu, reprezintă și poziția consilierilor județeni PSD. Este persoana care s-a ocupat foarte în amănunt de acest proiect. Propunerile domniei sale sunt de bună credință, respectă legislația în vigoare, iar noi toți cei care suntem la această masă avem un singur obiectiv, ca acest serviciu să funcționeze și să funcționeze mulți ani de aici înainte.

Rog pe toți colegii mei și pe dv. domnule președinte și pe doamna director Bodnariu să studiați propunerile domnului Doru Ciocan pentru că, repet, sunt făcute pe legislația în vigoare și în sprijinul Consiliului Județean și a celor care vor beneficia de acest serviciu.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier. Cred că aceste amendamente sau puncte de vedere au fost discutate și în ședințele de comisii nu?

Doru Ciocan: - consilier –

Eu fac parte dintr-o comisie foarte interesantă. La cât de tehnic sunt, îmi place să joc și fotbal, îmi place și cultura și muzica, așa că sunt la Comisia de cultură și învățământ.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Îmi pare rău. Ați expus aici punctul dv. de vedere.

Domnul Moldovan, domnul manager de proiect, dacă vizavi de amendamentele și punctele de vedere susținute aveți de exprimat ceva.

Vreau să adaug un singur lucru până când vă dau cuvântul și să-l încredințez pe domnul consilier Suci că și noi dorim să respectăm și respectăm, nu că dorim, respectăm legislația românească.

Sigur, punctul dv. de vedere este într-un fel, al nostru în alt fel. Până la urmă le exprimăm, le tranșăm prin vot și o să vedem care variantă va ieși. Dar vă înțeleg și vă cred, și dv. și noi dorim să respectăm legislația în vigoare și acest serviciu să funcționeze bine, că impecabil nu se poate, în primul rând legal.

Domnul manager de proiect, vă rog.

Vasile Moldovan: - șef serviciu – manager proiect –

Domnul președinte, stimați consilieri. Legat de punctul de vedere al domnului consilier Ciocan, sigur, cum bine ați precizat domnul președinte, nu s-a discutat nici într-una din comisiile de specialitate asemenea aspecte.

A fost trecut tangențial aspectul, pentru că a fost o discuție, sigur, colaterală, și de includere a redevenței. Redevența nu poate fi cuprinsă în evaluare pentru că redevența înseamnă o creștere a tarifelor pentru servicii, pentru activitate. Ori noi am stabilit și am propus, pentru a aproba dv., tarifele. O redevență punctată prin evaluare ar însemna să influențăm tarifele sau, de fapt, să dublăm evaluarea.

Deci, redevența nu poate fi cuprinsă ca și element de evaluare, pentru că este cuprinsă în capitolul pe care-l supunem atenției și care este un tarif maximal.

Asupra aprecierilor nu vreau să discut pentru că îl cunosc prea bine pe domnul Ciocan și atât, mă opresc. Vorbesc de aprecierile pe care le-a făcut.

Domnul președinte și domniilor consilieri, aș vrea doar să aveți în vedere că varianta rezultată din comisia la care este președinte domnul consilier Popescu, cred că este cea mai potrivită, prin care să mergem cu 20% procent din valoarea contractului, dar nu mai puțin de 200 de mii de euro / an, având în vedere că știm foarte bine că estimările cantităților care urmează a fi depozitate în Târbuiu sunt mai mari decât ce se înregistrează la această dată și o creștere a duratei de utilizare a celulei 1 poate aduce sume la Consiliul Județean, pentru a se realiza investițiile avute în vedere și care se regăsesc în estimarea redevenței.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Aș vrea să lămuresc situația și să cer și scuze dacă este cazul.

Domnul manager de proiect a avut o exprimare, sigur, probabil și sentimentală, pentru că este ca și copilul dânsului acest proiect. Domnul Ciocan este colegul nostru, chiar dacă se află într-un alt partid, într-un partid de opoziție și are dreptul să exprime părerea domniei sale. Și la oricare proiect de hotărâre poate să exprime amendamente, păreri tehnice sau atitudini tehnice. Și e dreptul domniei sale.

Dânsul este bine pregătit în materie și are dreptul să prezinte, nu numai la acest proiect, ci la oricare proiect de hotărâre orice opinie. Și a avut ocazia și altă dată să aibă puncte de vedere deosebite decât ale noastre.

De aceea, eu consider că este bine să se exprime întotdeauna și nimeni nu poate îngrădi, nici măcar eu, părerea oricărui consilier, fie că este bună, foarte bună sau mai puțin bună. Mulțumesc.

Domnul Ciocan aveți cuvântul.

Doru Ciocan: - consilier –

Mulțumesc domnului președinte pentru dreptul la replică.

Vreau să punctez, la cele spuse de domnul manager de proiect, următoarele lucruri:

Redevența este cuprinsă în tarif oricum. Deci, nu m-am referit la depășirea tarifelor maximale care au fost trecute în acest punct al ordinii de zi. Și atunci, punctarea redevenței nu implică neapărat creșterea sau depășirea tarifelor maximale.

Referitor la cei 200 de mii de euro propuși de domnul Dorin Popescu, pot să afirm iarăși următorul lucru. În cazul în care cantitățile nu sunt cele prognozate, operatorul respectiv trebuie să plătească acești 200 de mii de euro. Va veni la modificare de tarif pentru că nu are de unde să-i plătească? Va veni.

Și atunci, eu insist pentru a cuprinde această valoare de redevență în punctajul care l-am făcut anterior.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și eu vă mulțumesc.

Domnul consilier Vlad Anton.

Vald Anton: - consilier –

Domnule președinte, un argument al domnului Ciocan mă face să îmi revizuiesc hotărârea, respectiv faptul că sunt investiții minimale indiferent de cantitățile de deșeuri colectate, gen stația de epurare. Aceste investiții trebuie făcute ori colectează 1 euro, ori colectează 200 de mii de euro.

Noi în comisie am discutat de 250 de mii de euro. Deci, Comisia economică a dezbătut și varianta dumnealor, dar cu 250 de mii de euro. Și chiar colegii dânsului și-au exprimat această părere, să facem la minim 250 de mii de euro, indiferent că e prea mult.

Și atunci, consider că varianta e bună, acceptând argumentul că există un cumul de investiții obligatorii de făcut, în afară de celălă. Atunci trebuie bani.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Să înțeleg că dv. susțineți varianta prezentată de domnul Ciocan?

Vlad Aton: - consilier –

Dar fără redevența în tarif.

Doru Ciocan: - consilier –

Oricum redevența e în tarif.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Doamna director Bodnariu, vă rog, aveți cuvântul.

Simona Bodnariu: - director executiv –

Domnule președinte, stimați consilier.

Pe parcursul zilelor trecute, în fircare comisie am dezbătut, zic eu, ore în șir acest subiect. Documentația supusă spre aprobare este, consider eu, bine argumentată, chiar dacă îi mulțumim domnului Ciocan pe această cale pentru observațiile aduse ca și puncte anterioare până la articolul 5 al proiectului de hotărâre, cu scuzele de rigoare.

Am propus spre aprobare două opțiuni. Am propus și am expus eventualele riscuri și avantaje pentru fiecare opțiune în parte.

În urma analizei lor, sigur că fiecare comisie de specialitate a decis. Consider că, propunerea domnului Ciocan, de a puncta redevența ca și criteriu de selecție în fișa de date a achiziției, anexată prezentei documentații este mai mult decât ne la locul ei, având în vedere că punctăm tariful. Eventualul operator care vine la această licitație va fi selectat după tariful cel mai mic ofertat. Tariful cel mai mic ofertat va primi 60 de puncte. Se mai punctează și altele: riscuri evidențiate, publicitate, conștientizarea generatorilor de deșeuri, vizavi de colectarea între timp.

Consider că varianta cu 20% procent și bine argumentată de acel plafon de către Comisia de urbanism ne asigură Consiliului Județean siguranța investițiilor ulterioare, și anume, celula 2, 3 și 4, cât și acel interval de timp care este direct proporțional cu volumul de deșeuri ajuns în Târbuiu. Aceasta o consider cea mai bună variantă și nu cea cu redevența punctată ca și criteriu de selecție.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă mulțumesc doamna director.

Dacă cineva dintre domniile voastre mai dorește să ia cuvântul.

Doamna Monica Săsărman.

Monica Săsărman: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte.

Raportat la solicitarea colegului, ca unul dintre criteriile de atribuire să se refere la cuantumul redevenței, din punctul meu de vedere nu poate fi reținut.

Am ascultat și expunerea doamnei director care s-a referit la acest aspect, în sensul că redevența derivă din tariful stabilit în documentația de atribuire. Și atunci, să introduci două criterii similare mie mi se pare inoportun. Atâta vreme cât pe noi ne interesează să avem un serviciu eficient și-l regăsim în celelalte criterii, un serviciu care, mă rog, să conducă inclusiv la conștientizarea populației cu privire la necesitatea acestui serviciu și nu în ultimul rând, ne interesează tariful pe cap de familie sau pe cap de locuitor altfel cum s-a stabilit.

Din punctul meu de vedere cele 4 criterii sunt suficiente pentru că se pliază exact pe ceea ce înseamnă acest program de management al deșeurilor.

Iar raportat la varianta redevenței și noi, în Comisia de urbanism, am acceptat spre o variantă combinată care mi se pare îndestulătoare și care poate să creeze și acel echilibru pe care noi îl urmărim prin implementarea acestui proiect.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc.

Domnul consilier Deneș Ioan.

Ioan Deneș: - consilier –

Vreau să fiu scurt. De fapt, în discuțiile pe care noi le-am avut în cadrul comisiei, și acea redevență anuală de 250 de mii de euro care s-a propus ca una dintre variante, s-a făcut pe baza legii și pe baza unui tarif maximal aprobat de către autoritatea contractantă, respectiv Consiliul Județean.

Noi, în prima ședință a comisiei, am discutat tocmai aspectul privind că, de fapt, acești bani, la urma urmei, va trebui sau trebuie să-i plătească cetățeanul. Și atunci, am convenit în cadrul comisiei de dimineață, pentru ca să nu existe pericolul de a considera cel care va gestiona acest serviciu că redevența este prea mare, ca această redevență să fie de 200 de mii de euro / an.

Mă bucur de faptul că în Comisia de urbanism, în sfârșit, am găsit o unanimitate pentru un proiect discutat în cadrul comisiei.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și eu vă mulțumesc.

Domnul consilier Daniel Suci.

Daniel Suci: - consilier –

Rar fac asemenea mențiuni, dar vreau s-o fac astăzi, de față cu dv. Este cred că printre puține proiecte de hotărâre la care cu toții, pe comisii, am discutat departe de factorul politic. Faptul că noi, consilierii social democrați, am venit cu niște detalii tehnice, nu neapărat în contradicție, dar am venit cu o altă variantă, nu anulează punctul nostru de vedere asupra acestui proiect.

Și vreau să fac o mențiune ca să nu fie interpretat greșit. Ceea ce propunea domnul Ciocan nu afectează prețul final pe care cetățenii îl vor plăti.

Avem astăzi de ales între două variante. Cu toții suntem de acord asupra acestui proiect și mă bucur, și o spun cu toată sinceritatea, că am putut discuta în comisii cu oameni de la toate partidele politice pe acest proiect și fără a avea influența partizană care ne-a caracterizat în ultimii doi ani și jumătate.

Eu sunt convins că propunerile noastre sunt în regulă, dv. sunteți convinși că propunerile dv. sunt în regulă, mai ales pentru că fiecare dintre noi urmărim ca cetățenii să beneficieze de un serviciu foarte bun, chiar și imperfect cum spunea domnul președinte, iar prețul pe care-l vor plăti pentru acest serviciu să nu fie mai împovărător decât este cazul.

Sunt convins că vom alege varianta cea mai bună, chiar dacă nu va fi varianta noastră. Sunt convins că și colegii mei cred ca fel.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier. Dumnezeu să vă țină inspirația, ca să nu spun năravul.

Domnul consilier Marinescu, vă rog.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

Aș avea câteva observații de făcut și eu, care se pliază pe ce s-a discutat aici.

Trebuie să mergem de la început cu ideea că acest serviciu va funcționa cu greutate, cu dificultate în primii ani, măcar în primul an. De aceea, varianta care a ieșit din Comisia de urbanism, la care subscriu, a fost aceea de a stabili un criteriu de performanță pentru cel care face serviciu. Adică să nu ajungem la ideea că, mă rog, nu raportează tot sau eludează niște afeceri, în ideea de a nu plăti o redevență mare. Redevența de 200 de mii de euro este suficientă, dar și performantă.

Pe de altă parte, varianta propusă de domnul Ciocan este de luat în seamă și mie mi se pare că și procentul acesta de 60% care, cred eu, că este un criteriu definitoriu și eliminatoriu în tarife, ar trebui discutat. Pentru că, dacă vin 6 firme și propun tarife insignifiante ca dimensiune, câștigă cel care a câștigat cu 1 leu mai mult decât celălalt, ar trebui discutat în acest sens ce putem face în așa fel încât populația să plătească cât mai puțin, dar nu în detrimentul activității esențiale.

Mai spuneam acolo și este valabil și aici, celula 2, celula 3 și ce se va mai face pe parcurs, nu știm în ce timp, în ce secvențe de timp vor fi necesare. Consiliul Județean sau autoritatea județeană poate să susțină ulterior prin implicare, prin mobilizarea autorităților, la creșterea depozitării și creșterea, deci, a încasărilor.

De aceea, cred că toate aceste variante trebuie luate în calcul pentru că experiența ne spune, inclusiv de afară, că în primii ani, activitatea va fi greoaie, dificilă și teama mea este că nu vom avea oameni care să se prezinte la licitație, nu că vor fi prea mulți și că de acolo vom scoate varianta optimă pentru noi.

Sigur că aceste lucruri mai pot fi discutate și dacă există posibilitatea ca după un an, văzând cum merg lucrurile, să mai ajustăm câte ceva, atunci este și mai bine.

Deci, asta ar fi o propunere, să fim atenți și la procentele acestea de 60% care sunt totuși prea mari, prea definitorii în licitație.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Am ascultat dezbaterele, propunerile dv. determinate de calcule tehnice.

Acuma voi supune votului proiectul în forma prezentată de inițiator, cu amendamentul Comisiei de urbanism, exprimat aici de domnul președinte Popescu.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 19 voturi “pentru” și 11 voturi “împotrivă” (*Ciocan Doru; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Marinescu Gheorghe; Moldovan Vasile Adrian; Mureșan Mihail; Parasca Cristian Constantin; Pop I. Gheorghe; Pugna Alexandru; Suciuc Andrei; Suciuc Vasile Daniel; Szanto Arpad*) **s-a aprobat.**

Cu 19 voturi “pentru” a trecut varianta aceasta, nu mai are sens să o supun pe cealaltă la vot. Vă mulțumesc. Mergem mai departe.

*

Al doilea punct pe ordinea de zi – **Proiect de Hotărâre privind aprobarea unor tarife pentru servicii specializate.**

Rog avizul Comisiei de administrație. Domnul Șomlea.

Vasile Șomlea: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Rog avizul Comisiei de cultură. Domnul Pugna.

Alexandru Pugna: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Rog avizul Comisiei de buget.

Anton Vlad: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnule Vlad Anton.

Înscrieri la cuvânt, dezbateri, vă rog.

Dacă totul este clar și nu există alte păreri vizavi de proiectul de hotărâre îl supun votului.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu “unanimitate” de voturi “pentru” s-a aprobat.

*

Proiect de Hotărâre nr. 3 privind aprobarea Protocolului încheiat între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și SC Lucrări Drumuri și Poduri SA Bistrița, referitor la finalizarea unor obiective.

Rog exprimarea avizului Comisiei de urbanism.

Dorin Popescu: - consilier –

Domnule președinte, noi am discutat în comisie, în termen destul de scurt, pentru că ne-a venit doar în această dimineață suplimentarea. Acuma, din punctul nostru de vedere, problema e în felul următor.

Ni s-a pus la dispoziție o listă cu obiectivele care au fost propuse spre finalizare și sunt unele făcute în parte, la nivelul anului 1998, când era Regia în funcțiune. Acuma, prin acest protocol, am înțeles că este o dorință de intrare într-o legalitate exprimată de către Curtea de Conturi, dar am avea o mică problemă.

Aș ruga, dacă se poate, ca până la următoarea ședință să ni se pună la dispoziție tot ce înseamnă documentații actualizate la zi cu lucrările rămase, pentru că aici avem cinci obiective. Nu știm dacă unele dintre ele sunt finalizate, am înțeles că unele sunt finalizate, deci, nu mai reprezintă situația din protocol adevărul la zi. Ori, e foarte greu să poți lua o hotărâre discutând de tarife la nivelul anului 1998 în anul 2011. Cu atât mai mult cu cât

aceste lucrări au fost atribuite direct, fără nici un fel de licitație, ținând cont de faptul că era Regie.

Ori, trăim într-o perioadă concurențială în care există anumite variante bune, lucrările trebuie finalizate, această societate care aparține de Consiliul Județean trebuie să meargă mai departe, dar cu rugămintea să ne prezentați estimările pentru finalizarea lucrărilor la zi, cu tarife actualizate la 2011.

Votul comisiei este favorabil, cu toate că, vă spun sincer, aș fi vrut să dăm un aviz nefavorabil, însă s-a modificat structura comisiei, din păcate. Nu intrăm în amănunte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Apreciez obiectivitatea dv., eleganța și discernământul de care ați dat dovadă după o analiză reală a documentelor, sigur, cu obiecțiunile pe care le-ați făcut aici și de care vom ține seama.

O să și dau cuvântul doamnei director de la proiecte europene, care răspunde și de acest serviciu de infrastructură și apoi, desigur, și domnului director de la Drumuri și Poduri, domnul Lucian Cherecheș.

Vă rog doamna director, pe scurt, punctul dv. de vedere, dacă aveți ceva de adăugat.

Dacă nu, eu am reținut ceea ce dorește domnul Popescu. Până la urmă LDP-ul este parte din contract. Noi nu putem plăti cu tarifele din 1998 pentru că legile în vigoare dau acest drept ca să indexăm, numai că acest organism, Curtea de Conturi, care a făcut o sesizare legală și pertinentă, susține că nu există un temei, adică un act încheiat, ori un act adițional, ori un protocol. Și acest document îl vom vota astăzi aici.

Doamna director, dacă aveți ceva de spus, vă rog.

Simona Bodnariu: - director executiv –

Ați spus dv. Practic, este vorba despre aceste lucrări care sunt lucrări "istorice", care își desfășoară mersul, doar care și mod de decontare este o problemă.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Noi știm asta. Bănuiesc că domnul director Cherecheș a fost chemat la comisii. Dacă da, atunci nici nu-i mai dau cuvântul.

Vă rog domnul consilier Marinescu, aveți cuvântul.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

În 1998 Curtea de Conturi de atunci ne-a obligat să ne conformăm unei Ordonanțe de Urgență (nu știu dacă a fost Radu Vasile sau Ciorbea) să transformăm Regia în societate comercială, pentru a derula în regulă niște lucrări. S-a găsit soluția aceasta, varianta cu lucrări în continuare ca să rămână la unitate.

Era și dorința noastră, și nu mă îndoiesc că este și a dv. astăzi, să acordăm unei unități a Consiliului Județean care a făcut mari servicii județului și face în continuare, posibilitatea de a lucra în continuare pe niște segmente de drumuri unde începuse lucrările și avea, dacă vreți, măcar experiența necesară.

Vreau să vă spun că și atunci s-a pus problema dacă noi trebuie să ne conformăm unei Ordonanțe de Urgență. Știu că atunci, și poate că și astăzi, unitatea de drumuri a multor județe a rămas Regie. Cluj-ul a rămas cu LDP-ul lui Regie și l-a finanțat consient pentru dotare cu utilaje ș.a.m.d.

Deci, ceea ce facem noi astăzi este doar o măsură, nu de protecție sau de susținere a LDP-ului, ci de intrare într-o oarecare legalitate care servește Curții de Conturi, mai ales că LDP-ul de astăzi are în continuare probleme la decontări.

Deci, mi se pare că este corect să susținem o astfel de documentație, să votăm acest protocol. Și observația pe care a făcut-o domnul Popescu, pe care am discutat-o în comisie, este și ea corectă. Eu aș dori doar să avem răbdarea necesară ca în decurs de o lună, până la proxima ședință, Serviciul de Drumuri al Consiliului Județean, care este cu documentația la zi și care a făcut decontările întotdeauna pe situații de lucrări noi, nu pe cele din 1998, în

legătură sau în colaborare cu conducerea LDP-ului, să ne prezinte o situație, și ea discutabilă, de ce fonduri ar mai avea nevoie.

Deci, rugămintea mea ar fi să votăm, totuși, acest protocol astăzi, pentru că ei sunt, repet, într-o situație grea. Iar protocolul nu face decât să regleze o situație care a rămas de atunci, repet, din 1998, nereglată în totalitate.

Deci, atâta vroiam să spun. LDP-ul trebuie în continuare să fie ajutat pentru că este o unitate care a făcut și mai poate să facă încă servicii importante județului.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și eu vă mulțumesc.

Avizul Comisiei de buget.

Vlad Anton: - consilier –

Ținând seama că este vorba de lucrări istorice, mâine-poimâine intră în patrimoniul UNESCO, comisia apreciază proiectul ca fiind în conformitate cu legalitatea, dar propune excluderea punctelor 1 și 5 din protocol, respectiv:

- Amenajare și consolidare DJ 162 km 5+900-10+600 Micestii de Cimpie-Visuia;

- Pod beton armat peste raul Somesul Mare la Nepos.

Deci, avizul comisiei este favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc.

Domnul consilier Deneș.

Ioan Deneș: - consilier –

Mulțumesc domnului președinte. Apreciez faptul că observați că în cadrul Comisiei de urbanism se muncește și nu numai atâta, se fac și aprecieri pertinente și la obiect. Însă, legat de această problemă cu a da noi un aviz favorabil sau nefavorabil la un protocol, sigur, care este foarte stringent pentru LDP, pentru că am înțeles că nu mai pot face decontări la lucrări executate însă, ceea ce pe mine mă surprinde este faptul că, trebuia să vină cineva de la o Curte de Conturi să spună că ceva nu e în regulă. Asta e o chestiune.

O altă chestiune ce mă surprinde este că, acest LDP pe care noi, care am mai fost și în celelalte legislaturi, știm foarte bine că atunci, de comun acord sau la discuțiile pe care le-am avut în cadrul Consiliului Județean, am spus că e nevoie de o astfel de societate pentru că, atunci când lucrurile trebuie rezolvate în mod rapid, să avem o societate la care să apelăm, respectiv la drumurile județene sau, mă rog, altfel de drumuri și altfel de lucrări din cadrul județului. Însă, nu pot să fiu de acord să venim acuma și să îndreptăm lucrurile care nu sunt cum trebuie, prin aprobarea de către plenul Consiliului Județean a unui astfel de protocol, fără să știm ce lucrări mai sunt de executat, și vorbesc de cele în drulare, cât costă ele, ce bani putem noi să aprobăm pentru aceste lucrări, pe ce perioadă și să aprobăm niște tarife despre care și domnul director ne spunea în comisie că sunt din 1998. Adică cum spunea domnul Toni Vlad, azi-mâine trec în patrimoniul UNESCO.

Asta era observația pe care am vrut să-o fac.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

N-ar fi rău să treacă în patrimoniul UNESCO pentru că le-ar face respectiva instituție și respectata instituție și nu ar mai trebui să le mai facem noi.

Toată lumea are dreptate, dar dv. dacă vreți să știți tot ce este într-o documentație de atribuire sau ce a mai rămas dintr-o documentație de atribuire, vă rog să vă adresați Direcției – Serviciului de Drumuri și o să vă dea documentația, sigur, acolo la birou, să vă uitați exact ce a mai rămas de executat, chiar dacă au mai rămas terasamente sau acostamente. O să vă pună la dispoziție lucrările pe structuri și o să vă faceți o imagine care sunt lucrările care au mai rămas de executat. Dâșii oricum au o evidență pusă la pun pe program a lucrărilor executate, decontate și ce mai rămâne de executat.

Fiți pe pace că lucrurile astea nu pot să fie făcute oricum, pentru că ele sunt la vedere, e documentație tehnică, e verificată de cine trebuie, de organul competent să facă controlul exercițiului financiar și lucrurile sunt clare din acest punct de vedere.

Dacă altcineva dintre dv. dorește să intervină. Domnul Daniel Suci.

Daniel Suci: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte.

Dacă tot discutăm despre LDP, eu unul vă spun sincer că mă bucură rezoluția Curții de Conturi care obligă SC LDP SA și Consiliul Județean să intre în legalitate prin acest protocol. Asta este unul dintre aspecte.

Al doilea aspect la care vreau să mă refer chiar are legătură cu noi, domnule președinte, și cu dv. Vreau să fac o mențiune tehnică. Cred că înainte de a semna dv. acest protocol trebuia să-l discutăm noi. Deci, trebuia să-l discutăm noi înainte și abia după aceea să-l semnați. E o opinie personală, dar cred că e de bun simț. Prima dată trebuia să aveți acceptul Consiliului Județean și după aceea să semnați acest protocol.

Știu că societatea de drumuri și poduri este într-o situație foarte dificilă și cred că va ajunge să-și dea în judecată acționariatul, adică LDP să dea în judecată Consiliul Județean pentru că această instituție – Consiliul Județean – are datorii foarte mari la LDP.

Eu o procedură acest protocol, dar cred că trebuia să așteptați până după ce ne dădeam noi acceptul, domnule președinte.

Vreau să trag un semnal de alarmă și vreau să mă lămurească cineva din Consiliul Județean, pentru că noi în acest an am aprobat un proiect de hotărâre privind programul lucrărilor pe drumurile județene. Știți foarte bine că am aprobat o sumă de 5 miliarde pentru drumul de la Ocnița-Milaș, iar pe acest drum nu s-a executat absolut nici o lucrare, lucru care mi l-a confirmat domnul director Cherecheș în Comisia economică.

Stimați colegi, dv. ați votat acest proiect de hotărâre. Noi am votat împotriva. Dar măcar dacă dv. vi l-ați votat și vi l-ați asumat, suntem în luna octombrie iar acești 5 miliarde încă n-au ajuns la acel drum. Din informațiile pe care le am, așa pe surse, nu a lucrat acolo nici măcar un utilaj pentru că utilajele s-au dus la Dumitrița. Acei bani încă sunt prinși în proiectul de buget stimați colegi, și mă aștept domnule președinte ca măcar un utilaj să meargă să lucreze ceva până la sfârșitul anului.

Le urez succes colegilor de la LDP. Știu foarte bine că mai au de recuperat banii de la vreo 30 de primării. Este unitatea aflată în subordinea noastră și nu cred că ar trebui noi, cei de la Consiliul Județean, să fim primii care le punem piedică.

Rog Consiliul Județean, inclusiv prin acest protocol, și repet, mă bucur că a venit Curtea de Conturi să facă acest lucru, rog Consiliul Județean, în măsura posibilităților, să rezolve problema financiară de la LDP, adică să ne achităm față de ceea ce acești oameni au lucrat.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

V-ați abătut de la punctul ordinii de zi. Ceea ce ați spus mai ales la final vizează al patrulea punct, cel de Diverse. Dar din politețe nu v-am întrerupt. Probabil că o să vă dau răspunsul la Diverse, pentru că acolo făcea obiectul discuției.

Dacă altcineva dintre dv. mai dorește să ia cuvântul. Doamna Monica Săsărman.

Monica Săsărman: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Din punct de vedere tehnic, în opinia mea, protocolul nu aduce absolut nici o modificare față de Hotărârea Consiliului Județean nr. 40 / 1998, prin care s-a înființat SC Lucrări de Drumuri și Poduri SA Bistrița. Nici cu privire la investițiile care trebuie efectuate de către LDP pentru obiectivele clar stabilite și nici din punct de vedere al prețurilor, cu cât mai mult cu cât se arată că prețurile vor fi reactualizate respectându-se un anumit ordin.

Deci, din punctul meu de vedere protocolul doar clarifică sau stabilește mult mai clar raporturile dintre Consiliul Județean și SC Lucrări Drumuri și Poduri, în sensul că, practic, detaliază art. 8 din Hotărârea mai adineaori amintită.

Deci, în mare, nu există nici un impediment pentru ca acest protocol să nu fie votat astăzi.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –
Mulțumesc.

Supun votului și acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 27 voturi “pentru” și 3 “abțineri” (Coc Dorel Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan) s-a aprobat.

*

Domnul Suciu, am uitat să vă spun, de fapt nu am uitat, am trecut mai departe.

Ați punctat ceva legat de semnarea protocolului. Protocolul a fost la mine, el era în proiect, puteam să-l semnez, oricum nu avea nici o valabilitate semnătura. Eu am spus să se scoată un altul de pe calculator, probabil a fost scos cel cu semnătură.

Ați sesizat pertinent. Oricum, știți și dv. foarte bine că atâta timp cât era un proiect de hotărâre și urma să-l supun aprobării Consiliului Județean, semnătura mea pe protocol era doar decorativă, din acest punct de vedere. Faptul că l-am ținut la mine și nu l-am dat mai departe, a fost o măsură, zic eu, cuminte, în sensul că trebuia să-l discutați, să-l aprobați dv.

Dar toți mai greșim și dacă îi dam drum, sigur, fără aprobarea Consiliului Județean atunci părerea și opțiunea dv. și ceea ce ați sesizat dv. era pertinentă și la obiect.

Vă mulțumesc.

*

DIVERSE:

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Suntem la Diverse. Vă rog, înscrieri la cuvânt. Domnul Suciu.

Daniel Suciu: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Chiar mulțumesc că e pentru prima dată când am cerut ceva la un capitol de diverse și mi s-a pus la dispoziție o documentație. Unii mai avem noroc.

Știți că întrebam de datoriile Spitalului Județean, datoriile Casei de Asigurări de Sănătate către Spitalul Județean și mă bucur că mi-a parvenit acest document. Si din nou îmi pare rău că nu este domnul prefect prezent aici.

Mulțumesc că s-a lămurit și acest aspect, pentru că la momentul când s-a preluat acest Spital Județean se spunea că datoriile nu vor exista, ci vor fi plătite. La data de 31 august 2011 Casa Județeană de Asigurări de Sănătate avea datorii la Spitalul Județean de 8.173.554, adică de aproape 82 de miliarde, iar la data de 30 septembrie 2011 peste 90 de miliarde. E doar cu titlu informativ, dar rog autoritățile județene, în speță prefectul județului, să se implice să se plătească aceste datorii. Mulțumesc Spitalului Județean pentru că mi-a furnizat aceste date.

Domnule președinte, știți că am memoria destul de bună. V-am rugat într-o ședință de Consiliu Județean să vă aplecați cu atenție asupra drumului de la Mintiu-Nimigea de Jos. Reiteriez această rugămintă, și în numele primarului și în numele sătenilor din Mintiu, să ne ocupăm de acest drum. Când spun “noi” mă refer la Consiliul Județean.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și eu vă mulțumesc domnule consilier Suci. Vreau să vă spun că eu nu pot lucra aplecat, nu pot lucra numai în poziție verticală.

La Mintiu concret, să trecem acuma peste exprimări condimentate. Noi dorim să facem podul, e vorba de pod, în Mintiu pe un anumit traseu. Cetățeni din Mintiu, pregătiți nu știu de cine – la o întâlnire a fost și preotul paroh, a cărui treabă nu este cea de a fi prezent, sigur, să dirijeze pe unde se face podul, de data aceasta sâmbătă nu a fost acolo – cetățenii doresc o altă variantă, în afara satului. Până la urmă îmbrățișez și varianta aceasta, eu. Pentru că trebuie să facem obiective de investiții din fondurile de investiții sau din bugetul propriu, cele agreate de cetățeni, pentru că ei îl folosesc. E o logică a bunului simț.

Însă nici primarul și nimeni nu a venit să-mi spună. Eu am fost prin Mintiu, n-am văzut pe nimeni acolo, n-am avut cu cine să stau de vorbă. Am vrut să facem un pod de serviciu. Știți, nu trebuie să vă explic ce este podul de serviciu. Are un caracter provizoriu, până se face cel veșnic sau mă rog, cel care face obiectul proiectului. Eu sunt deschis, aștept părerea primarului, să mă contacteze, să facem și pe varianta care le convine domniilor lor. În afara satului dacă vor, pentru că tot pe drumul județean se va ajunge. Deci, până la urmă un lucru este clar. Eu doresc să se facă acel pod. Dacă nu era așa, am fi alocat, dirijat banii spre altă lucrare, în același program, lucru care este permisiv.

Și acuma să vă explic și cu lucrarea de la Milaș. Acolo nu ajungeau banii care erau programați. Că una e programul și alta e bugetul și dv. trebuie să știți lucrul acesta. A trebuit să mărim, pentru că au impus lucrările, pragul de fund, lucrările de sistematizare a albiei de la Târlișua și a drumului de la Borleasa, drum care este gata și vă recomand acest drum. Arată destul de bine, spun eu. Nu am spus foarte bine, am spus destul de bine. Sigur că și drumul de la Milaș o să-l facem și cu siguranță va fi în prioritățile anului următor drumul de la Milaș.

Deci, iată sunt de acord cu ceea ce ați spus. Despre drumul de la Milaș am spus, drumul de la Mintiu sunt de acord să lămurim în această săptămână aspectul care e de multă vreme acolo și pe care nu reușim să-l depășim. Eu sunt deschis. O să mergem acolo și o să facem drumul pe unde vor cetățenii. Punct.

Daniel Suci: - consilier –

O singură mențiune mai vreau să fac. Vă mulțumesc pentru interesul pe care-l arătați. Nu mă refeream doar la pod, ci mă refeream la mașinile de mare tonaj care au lucrat la groapa de gunoi de la Târpiu și drumul care face legătura de la Nimigea de Jos-Mintiu și merge în continuare. Este un drum foarte rău, stricat și vă spun că există un curent de opinie în rândul sătenilor din Mintiu care vor efectiv să bareze drumul și să lase acele mașini mari să meargă prin albia râului, pentru că drumul este praf, e dezastru. E drum județean și nu au ce să facă, nici primăria nu are ce să facă cu el. Deci, podul este în regulă. V-ați referit la pod, dar eu mă refer chiar și la drumul județean, că e drum județean acolo.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Știu că e drum pietruit, nu e asfaltat. Nu e chiar atât de rău. Nu pot să spun nici că e foarte bun. Acolo se lucrează la un obiectiv important. E vorba de apa și canalizarea pe Nimigea și pe satele Tăure. Se va încheia în acest an sau în prima jumătate a anului viitor, proiectăm drumul și cu siguranță va trebui făcut acest drum, în sensul de a-l moderniza, pentru că pe acolo se pot aduce o mare parte a deșeurilor de la Beclean și nu o să mai meargă pe varianta de la Năsăud. O să vină pe varianta Cociu, Nimigea și să ajungă mai repede la Târpiu.

Sunt de acord cu această variantă.

Poftiți domnul Popescu.

Dorin Popescu: - consilier –

Domnul președinte, tot la Diverse. Mă bucur că apare acest punct pe ordinea de zi.

Aș începe prin a remarca un lucru bun legat de faptul că ați observat și dv. și ați întărit faptul că se lucrează totuși în Consiliul Județean și există interes pentru ca lucrurile să funcționeze bine.

Și aș vrea, dacă tot suntem așa într-un moment mai special, pentru că de obicei nu suntem obișnuiți să dialogăm, să vă întreb dacă avem o certitudine legată de următoarea ședință pentru luna viitoare. Consider tăcerea dv. ca un accept și o confirmare că vom face totuși ședință în luna noiembrie.

Și aș vrea să vă semnalez, tot în spiritul respectării legalității care știu că vă animă de la începutul activității pe care o desfășurați în Consiliul Județean, că PNL a depus la registratură documentele legate de invalidarea domnului Mihai Bumbu din calitatea de consilier județean, urmând să fie înlocuit cu un alt membru ales pe listele PNL. Știm că domnul Mihai Bumbu a parcurs toate etapele legate de excluderea din PNL și nu mai există cale de atac. Sper că, repet, în spiritul legalității care vă călăuzește parcursul în fruntea județului, veți pune pe ordinea de zi proiectul de hotărâre prin care să constatăm încetarea mandatului domnului Mihai Bumbu.

Și aș termina tot cu o apreciere la adresa dv., pentru că era cât pe ce să faceți o mică gafă, dar v-ați redresat foarte bine și ați spus că nu ați uitat. E bine, mai ales pentru bărbați ca niciodată să nu spună că uită, pentru că știm cu toții, memoria e al doilea lucru pe care-l pierde bărbatul, așa că vă felicit că v-ați adus aminte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Acuma pentru că e toamnă trebuie să facem trimitere la romanțe. Să nu uităm că și uitarea este scrisă în legile omenești.

Eu mă bucur că până la urmă primează inteligența de care dispuneți toți consilierii și forma de exprimare, desigur, este cea care uneori ne crează impedimente în comunicare, orgoliile și trebuie să avem în vedere că, fiind din partide diferite și toți avem în vedere puterea, trebuie să acceptăm oamenii să gândească și altfel și să creeze și probleme, nu de alta, dar și Consiliul Județean este un sistem viu nu, unde trebuie să existe o dispută și nu o ridicare de mâini la comandă.

Știu că se muncește în comisii, chiar foarte mult. Știu că sunteți animat de gândurile bune și de a face ceva pentru Consiliul Județean și în partid și acasă și cu atât mai mult apreciez acest lucru la fiecare dintre dv.

Mă opresc. Dacă mai aveți dv. ceva de spus.

Doamna Monica Săsărman.

Monica Săsărman: - consilier –

Domnul președinte, dacă tot suntem la capitolul în care să vă informăm cu privire la anumite probleme, permiteți-mi să vă întreb și eu următorul aspect.

Știu că primarul comunei Prundu Bârgăului a înaintat o adresă către domnia voastră prin care își manifesta acordul ca Unitatea Medico-Socială transformată în Cămin de Bătrâni de la Suseni, să poată fi preluată de Consiliul Județean. Întrebarea mea este următoarea: este posibilă această preluare din punct de vedere administrativ și dacă da, cu cât mai repede, cu atât mai bine.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Ca răspuns o să tac. Și tăcerea e un răspuns desigur, pozitiv sau negativ.

Sunt de acord să preluăm absolut tot ce înseamnă sistem de protecție, dar pe aceleași fonduri. Adică mai tăiem din dezvoltare, mai tăiem din investiții, mai tăiem din consumuri, mai reducem din personal, dar pe aceiași bani. Bani în plus nu mai avem de unde. Și dacă dv. îmi spuneți că avem de unde, sigur, e deschis dialogul, discutăm, încă cifrele de buget pentru anul viitor nu au venit. Este o problemă să-l preluăm, Consiliul Județean, dar după o analiză în comisii și în plen, pentru că va fi un proiect de hotărâre, să-l gândim.

Nu vă ascund că mai sunt și alții interesați să vină și cu Căminul de Bătrâni de la Șanț, mai există și în altă parte, mai există și un interes al Bisericii Ortodoxe de a face în parteneriat astfel de așezăminte și trebuie să gândim cu mare atenție. Pentru că făcând multe sau preluând multe din aceste acțiuni, se subțiază partea financiară și vor fi bani mai puțini.

Dar gândim. Probabil că vom accepta niște tarife. Probabil că cei care au părinți sau persoane dragi și bolnave vor consimți să plătească prin tarif această asistență socială. Și atunci va fi un venit suplimentar care ne va da posibilitatea să cugetăm cum se cuvine și să extindem această activitate.

Până una-alta nu am nimic împotriva, nu restricționez și sigur, putea foarte bine și primăria să gestioneze însă, am înțeles că tocmai aici a intervenit problema, că nu reușea să încaseze tarifele pe care le-a impus și Consiliul Local Prundu Bârgăului de la terțe persoane juridice, respectiv alte consilii locale.

Deocamdată suntem în studiu, studiem.

Sunt primul care doresc să ajut, însă nu o să pot singur, ci împreună cu dv.

Doru Ciocan: - consilier –

O singură remarcă vă rog și nu vă rețin foarte mult.

Făcând parte din Comisia de cultură să înțeleg la expresia dv. că lucrați vertical, lucrați din picioare.

Și am mai auzit încă un termen foarte bun apropo de “succesuri” – “raporturi” folosit într-un context extraordinar de frumos.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Stimate coleg, tot respectul.

Declar ședința închisă.

*

P R E Ș E D I N T E,
Liviu-Mihai Rusu

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Iosif Redl